**Решение**

**Совета Адвокатской палаты РМЭ**

г. Йошкар-Ола 06 июля 2020 г.

Совет Адвокатской палаты РМЭ в составе: председателя Совета Полетило О.О., секретаря Совета Суворовой Г.Н., членов Совета: Архипова А.В., Бушуева В.В., Сероменко В.И., Кузьминова В.С., Уховой О.М., Балашова О.А., Циклаури Л.Г. рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (регистрационный номер в реестре адвокатов РМЭ 12/\_\_) на основании жалобы адвоката К. от 20.03.2020 г. (вх. № 12 от 20.03.2020 г.)

**УСТАНОВИЛ:**

В Совет Адвокатской палаты РМЭ из Квалификационной комиссии Адвокатской палаты РМЭ поступили материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката И. (регистрационный номер в реестре адвокатов РМЭ 12/\_\_\_) на основании жалобы адвоката К. от 20.03.2020 г. (вх. № 12 от 20.03.2020 г.)

В жалобе указано, что \_\_ 2020 года на \_ часов \_\_ минут в Й. городском суде Республики Марий Эл, расположенном по адресу: \_\_\_, судьей В. было назначено судебное заседание по административному делу №\_ по административному исковому заявлению К. к Йошкар-Олинскому ГОСП №1 УФССП России по Республике Марий Эл о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя.

На основании Соглашения об оказании юридической помощи, ордера и доверенности она является представителем административного истца К.

В качестве представителя заинтересованного лица К. в деле учувствует адвокат И.

\_\_\_ 2020 года в \_\_ часов \_\_ минут она явилась в Й. городской суд на судебное заседание по данному делу. Отметившись у секретаря, ожидала начала судебного заседания у кабинета судьи В. на первом этаже здания суда.

Заблаговременно, приготовившись к судебному заседанию, она включила диктофон на телефоне для ведения аудиозаписи судебного заседания, поэтому все произошедшее за несколько минут до заседания в коридоре суда зафиксировано ею на записи.

Адвокат И. допустил поведение, не соответствующее требованиям Кодекса профессиональной этики адвоката, допустил публичные, некорректные и оскорбительные высказывания в отношении нее в суде, при других участниках процесса и иных лицах, присутствующих в коридоре суда.

Перед судебным заседанием она получила отзыв от представителя УФССП по РМЭ В. и ожидая начала судебного заседания обсуждали с ним вопросы по делу, в частности\_\_\_.

Адвокат И. вступил в разговор и начал оскорблять ее, неэтично себя вести по отношению к коллеге. При этом присутствовали свидетели, которые могут подтвердить указанные обстоятельства.

Приводит полный текст разговора, который прилагается к настоящей жалобе на электронном носителе в аудиозаписи:\_\_\_\_\_\_\_\_

Далее начался судебный процесс.

Считает, что такое поведение адвоката недопустимо. Поведение адвоката И., его неэтичные и оскорбительные высказывания в адрес коллеги в суде, порочат честь и достоинство адвоката, умаляют авторитет адвокатуры.

Согласно [Кодексу](consultantplus://offline/ref=E968A17F880E84AE81C0FD38D0F4958C0C9B9885A825D255FD229DF3BFEB88FF2A157F05F55E6C105940455384g9Z4L) профессиональной этики адвоката, принятому I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г., адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии [(пункт 1 статьи 4)](consultantplus://offline/ref=E968A17F880E84AE81C0FD38D0F4958C0C9B9885A825D255FD229DF3BFEB88FF38152709F456721152551302C2C1607C58F14F6850A96E14gDZ6L); при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь [Конституцией](consultantplus://offline/ref=E968A17F880E84AE81C0FD38D0F4958C0C929880A4708557AC7793F6B7BBD2EF2E5C2B00EA56710E585E45g5Z3L) Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом [(пункт 1 статьи 8)](consultantplus://offline/ref=E968A17F880E84AE81C0FD38D0F4958C0C9B9885A825D255FD229DF3BFEB88FF38152709F45672165A551302C2C1607C58F14F6850A96E14gDZ6L); при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению. [(пункт 2 статьи 8)](consultantplus://offline/ref=E968A17F880E84AE81C0FD38D0F4958C0C9B9885A825D255FD229DF3BFEB88FF38152709F45672165B551302C2C1607C58F14F6850A96E14gDZ6L); в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения [(пункт 5 статьи 9)](consultantplus://offline/ref=E968A17F880E84AE81C0FD38D0F4958C0C9B9885A825D255FD229DF3BFEB88FF38152709F45672185C551302C2C1607C58F14F6850A96E14gDZ6L); участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении [(статья 12)](consultantplus://offline/ref=E968A17F880E84AE81C0FD38D0F4958C0C9B9885A825D255FD229DF3BFEB88FF38152709F45673105A551302C2C1607C58F14F6850A96E14gDZ6L).

В силу [п. 7 ч. 1 ст. 9](consultantplus://offline/ref=092804A6849A621B9D78C4A96B3826A16A759D2E65270AB0DA404D699E8D9A98EF5E052D0D86316F7650B0CF6A60871BBB5B3778723EA327sDf7L) Кодекса профессиональной этики адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения.

Согласно [абзацу 1 пункта 1 статьи 20](consultantplus://offline/ref=F149E577594675627B313E7E61483505F032F96A086044851269CAE735DB10F1C2C8FB560733EC63F9907A5C3824974D4DFC09F254AF8383t1z7J) Кодекса этики адвоката поводом для возбуждения дисциплинарного производства является, в том числе, жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом.

На основании изложенного, просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Адвокатской палаты Республики Марий Эл И. и применить к нему меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Кодексом профессиональной этики адвоката.

В Адвокатскую палату Республики Марий Эл поступили письменные объяснения адвоката И. от 23.03.2020 г. (вх. № \_\_\_ от 23.03.2020 г.) в которых указано, что 23.03.2020 г. ему была вручена копия жалобы адвоката К. в которой содержаться якобы оскорбительные слова и выражения с его стороны в ее адрес, что, по ее мнению, не соответствует требованиям Кодекса профессиональной этики адвоката.

С доводами, изложенными заявителем в жалобе не согласен в полном объеме, необходимо отметить, что адвокат К. участвует представителем в нескольких гражданских процессах в которых также принимает участие и он на противоположенной процессуальной стороне (гражданское дело о разделе имущества по иску К. к К., гражданское дело по иску К. к Ч. о взыскании денежных средств, дело по административному судопроизводству по жалобе К. на постановление судебного пристава – исполнителя).

\_\_\_.\_\_\_.2020 года перед судебным заседанием в Й. городском суде около гардероба адвокат К. на почве личных неприязненных отношений, публично назвала его «позором адвокатуры» в присутствии представителя Йошкар-Олинского отдела ССП В., в присутствии работника гардероба, а также в присутствии третьих лиц, находящихся в здании суда, после чего он сделал ей замечание.

Необходимо отметить, что о производстве аудио - записи в отношении его адвокат К. его не предупреждала, своего согласия на производство аудио-записи в отношении себя он не давал, приложенные к жалобе данные аудио-записи он не признает, свой голос на представленном носителе фиксации информации отрицает.

Кроме того, необходимо отметить, что адвокатом К. в отношении него лично подавались жалобы в УФСБ по РМЭ и УВМД по РМЭ, что по сути является вне процессуальным способом давления на адвоката по делу.

Полагает, что в действиях адвоката К. по подаче в отношении него жалобы в Адвокатскую палату РМЭ являются способом оказания давления на него как на представителя в период производства по указанным гражданским делам с целью формирования желаемого результата, не соответствуют требованиям Кодекса профессиональной этики адвоката и являются оскорбительными для него.

На заседание Совета Адвокатской палаты РМЭ 06.07.2020 г. заявитель - адвокат К. явилась, адвокат И., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание Совета не явился. С учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет принял решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката И. в его отсутствие.

В ходе заседания Совета Адвокатской палаты РМЭ 06.07.2020 г. оглашены следующие документы:\_\_\_\_\_

Адвокат К. доводы жалобы и пояснения, данные ею в заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты РМЭ 27.05.2020 г. поддержала и пояснила, что конфликт произошел в здании Й. городского суда РМЭ при свидетелях - представителе УФССП по РМЭ В. и студентки МОСИ К. Ранее они уже были в этом процессе, это было продолжение судебного заседания. Во время скандала они находились напротив кабинета судьи В. Адвокату И. она не говорила, что он является «позором адвокатуры». После его слов «Рот надо закрыть свой, поняла, я давно предлагаю, закрыть его на всю жизнь …» и «Заслонку свою закройте, я сказал …» она сказала ему, что это уже оскорбление. До указанного разговора она включила диктофон, так как секретарь попросила зайти в зал судебных заседаний и в это время И. подошел к ней и произошел этот разговор. Специально она диктофон не включала. Ранее на адвоката И. куда-либо жалобы она не писала, ни одной жалобы. Она не знает, откуда он это взял. Она расценила эти высказывания как оскорбление и неуважение к ней.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив устные объяснения адвоката К., заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты РМЭ от 27.05.2020 г. Совет Адвокатской палаты РМЭ согласился с фактическими обстоятельствами, установленными в указанном заключении Квалификационной комиссии Адвокатской палаты РМЭ.

Совет Адвокатской палаты РМЭ, проведя голосование именными бюллетенями, пришел к следующим выводам.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации принятые в пределах их компетенции.

Частью 1 статьи 4 Кодекса профессиональной этики адвоката установлено, что адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.

В силу п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.

В соответствии с [п. 7 ч. 1 ст. 9](consultantplus://offline/ref=092804A6849A621B9D78C4A96B3826A16A759D2E65270AB0DA404D699E8D9A98EF5E052D0D86316F7650B0CF6A60871BBB5B3778723EA327sDf7L) Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения.

Согласно ч. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении [(статья 12 Кодекса)](consultantplus://offline/ref=E968A17F880E84AE81C0FD38D0F4958C0C9B9885A825D255FD229DF3BFEB88FF38152709F45673105A551302C2C1607C58F14F6850A96E14gDZ6L).

Статья 15 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав. Адвокат не должен употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры.

Заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты РМЭ от 27.05.2020 г. установлено, что \_\_\_ 2020 года в Й. городском суде, расположенном по адресу: \_\_\_\_ произошла конфликтная ситуация между адвокатами К. и И., выразившаяся в том, что адвокатом И. были произнесены публичные высказывания в адрес адвоката К. – процессуального оппонента «Рот надо закрыть свой, поняла, я давно предлагаю, закрыть его на всю жизнь…» и «Заслонку свою закройте, я сказал…», расцениваемые как не соответствующие деловому стилю общения, оскорбляющие ее честь и достоинство и проявление неуважения по отношению к ней.

Прослушанная Советом Адвокатской палаты РМЭ аудиозапись от \_\_\_\_\_2020 г., представленная адвокатом К., подтверждает содержание разговора и указанные обстоятельства, произошедшие между адвокатом И. и адвокатом К., а также то, что в разговоре участвует третье лицо - представитель УФССП по РМЭ В. участник судебного процесса.

Указанные обстоятельства также подтверждаются и устными пояснениями К., данными ею в заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты РМЭ 27.05.2020 г. о содержании разговора между адвокатами К. и И. и о том, что в разговоре участвует третье лицо – представитель УФССП по РМЭ В., который неоднократно говорил адвокату И. «не ругайтесь», «все, хватит».

Совет Адвокатской палаты РМЭ считает установленным, что возникшая конфликтная ситуация происходила публично в помещении Й. городского суда РМЭ в присутствии третьих лиц – В. и К. При этом В. приходилось вмешиваться в конфликт, возникший между адвокатом И. и адвокатом К.

Совет Адвокатской палаты РМЭ отмечает, что указанный конфликт произошел в публичном месте – Й. городском суде РМЭ и допущенные адвокатом И. высказывания направлены к подрыву доверия к адвокатуре как институту гражданского общества, что нанесло ущерб авторитету адвокатуры.

Совет Адвокатской палаты РМЭ не может согласиться с доводами адвоката И. о том, что \_\_\_\_\_2020 года перед судебным заседанием в Й. городском суде РМЭ адвокат К. на почве личных неприязненных отношений, публично назвала его «позором адвокатуры» в присутствии представителя Йошкар-Олинского отдела ФССП по РМЭ В., в присутствии работника гардероба, а также в присутствии третьих лиц, находящихся в здании суда, после чего он сделал ей замечание.

Согласно п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствие с указанным, та сторона дисциплинарного производства, которая ссылается на факты и обстоятельства, должна представить соответствующее их подтверждение.

Совет Адвокатской палаты РМЭ соглашается с выводом в заключении Квалификационной комиссии Адвокатской палаты РМЭ от 27.05.2020 г. о том, что каких-либо доказательств, подтверждающих что между адвокатом И. и адвокатом К. были личные неприязненные отношения, что она назвала его «позором адвокатуры» в присутствии представителя Йошкар-Олинского отдела ФССП по РМЭ В. и иных лиц, после чего он сделал ей замечание, адвокатом И. не представлено. Поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты РМЭ рассмотрела данное дисциплинарное производство на основании имеющихся материалов. Кроме того, в соответствии с [п. 7 ч. 1 ст. 9](consultantplus://offline/ref=092804A6849A621B9D78C4A96B3826A16A759D2E65270AB0DA404D699E8D9A98EF5E052D0D86316F7650B0CF6A60871BBB5B3778723EA327sDf7L) Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения.

Таким образом, частью 1 статьи 4 Кодекса профессиональной этики адвоката предусмотрено, что адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.

В силу ч. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

Совет Адвокатской палаты РМЭ согласился с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты РМЭ от 27.05.2020 г. о том, что неуважительными, оскорбительными и недопустимыми с этической точки зрения являются используемые адвокатом И. выражения «Рот надо закрыть свой, поняла, я давно предлагаю, закрыть его на всю жизнь…» и «Заслонку свою закройте, я сказал…», высказанные им в адрес адвоката К.

При таких обстоятельствах, Совет Адвокатской палаты РМЭ приходит к выводу, что адвокат И. нарушил требования п. 4 ч. 1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 статьи 4, п. 1, 2 статьи 8, п. 7 ч. 1, ч. 5 статьи 9, статьи 12, ч. 1, 2 статьи 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в том, что он допустил в отношении коллеги адвоката К. – процессуального оппонента публичные высказывания «Рот надо закрыть свой, поняла, я давно предлагаю, закрыть его на всю жизнь…» и «Заслонку свою закройте, я сказал…» и расцениваемые как не соответствующие деловому стилю общения, оскорбляющие ее честь и достоинство и проявление неуважения по отношению к ней.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 18 Кодекса).

В соответствии с абз. 2 п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, при определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные советом адвокатской палаты существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

При определении дисциплинарной меры ответственности Совет Адвокатской палаты РМЭ рассматривает проступок адвоката И. как умышленный, поскольку, не смотря на то, что необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката (п. 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката), им нарушены требования п. 4 ч. 1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 статьи 4, п. 1, 2 статьи 8, п. 7 ч. 1, ч. 5 статьи 9, статьи 12, ч. 1, 2 статьи 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Однако Совет Адвокатской палаты РМЭ учитывает, что ранее адвокат И. к дисциплинарной ответственности не привлекался.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты РМЭ выносит

**РЕШЕНИЕ**

применить к адвокату И. (регистрационный номер в реестре адвокатов РМЭ 12/\_\_) в связи с наличием в его действиях нарушений норм, предусмотренных п. 4 ч. 1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 статьи 4, п. 1, 2 статьи 8, п. 7 ч. 1, ч. 5 статьи 9, статьи 12, ч. 1, 2 статьи 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в том, что он допустил в отношении коллеги адвоката К. – процессуального оппонента публичные высказывания «Рот надо закрыть свой, поняла, я давно предлагаю, закрыть его на всю жизнь…» и «Заслонку свою закройте, я сказал…» и расцениваемые как не соответствующие деловому стилю общения, оскорбляющие ее честь и достоинство и проявление неуважения по отношению к ней меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Председатель Совета

Адвокатской палаты Республики Марий Эл О.О. Полетило